

LA GEOPOLÍTICA DEL CÁUCASO: UN ANÁLISIS DEL CONFLICTO DEL NAGORNO-KARABAKH

Helvécio de Jesus Júnior*
João Ricardo Guilherme Zimmer Xavier**

RESUMEN

La guerra de Nagorno-Karabaj tuvo lugar entre 1988 y 1994, al principio entre las repúblicas soviéticas de Armenia y Azerbaiyán, y para su independencia en 1991, el conflicto continuó y tomó mayores proporciones. Debido a la importancia geopolítica de la región, los poderes globales y regionales comenzaron a influir en el conflicto que no se ha resuelto hasta la fecha, manteniendo un estado de “no guerra, no paz” con un alto el fuego que no causó el fin de las hostilidades. Así, este artículo presenta la historia del conflicto, sus aspectos geopolíticos y la acción de actores externos y sus intereses en la región.

Palabras clave: Geopolítica, Relaciones Internacionales, Nagorno-Karabakh, Armenia, Azerbaiyán.

THE GEOPOLITICS OF THE CAUCASUS: AN ANALYSIS OF THE NAGORNO-KARABAKH CONFLICT

ABSTRACT

The Nagorno-Karabakh war occurred between 1988 and 1994, at first amongst the Soviet Republics of Armenia and Azerbaijan and to their independence in 1991, the conflict continued and took larger proportions. Due to the geopolitical importance of the region, global and regional powers began to influence the conflict that has not been resolved to date, maintaining a status of “no war, no peace” with a ceasefire that did not cause the end of hostilities. Thus this article presents the history of the conflict, its geopolitical aspects and the action of external actors and their interests in the region.

Keywords: Geopolitics. International Relations. Nagorno-Karabakh. Armenia e Azerbaijan.

* Posee graduación en Relaciones Internacionales por la Universidad Vila Velha (2005), graduación en Relaciones Internacionales por la Universidad Vila Velha (2005), (2005), Maestría en Relaciones Internacionales por el Instituto de Relaciones Internacionales de la Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro (2007). Doctor en Historia por la Universidad Federal de Espírito Santo UFES (2015). Actúa en el área de Relaciones Internacionales, principalmente en los siguientes temas: Seguridad Internacional, Geopolítica, Teorías de Guerra y Paz y Teoría de las Relaciones Internacionales. Es profesor titular del curso de Relaciones Internacionales y del postgrado en la Universidad Vila Velha, ES (UVV). contacto: helvecio.junior@uvv.br.

** Posee graduación en Relaciones Internacionales por la Universidad Vila Velha (2011) y maestría en Ciencia Política por la Universidad Federal de Paraná (2016). Tiene experiencia en el área de Ciencia Política, con énfasis en Política Internacional, actuando principalmente en los siguientes temas: Azerbaiyán, genocidio, Armenia, Crimea y seguridad. contacto: joaoricardoxavier@hotmail.com.

*A GEOPOLÍTICA DO CÁUCASO:
UMA ANÁLISE DO CONFLITO DO NAGORNO-KARABAKH*

RESUMO

A Guerra do Nagorno-Karabakh ocorreu entre 1988 e 1994, no primeiro momento entre as repúblicas soviéticas da Armênia e do Azerbaijão e, com as respectivas independências, em 1991, o conflito continuou e tomou maiores proporções. Em decorrência da importância geopolítica da região, as potências globais e regionais passam a influenciar no conflito que não foi resolvido até o momento, o que lhe dá um status de “sem guerra, nem paz”, com um cessar-fogo que não gerou o fim das hostilidades. Desta forma, serão apresentados, neste artigo, o histórico do conflito, seus aspectos geopolíticos, a ação de atores externos e os seus interesses na região.

Palavras-chave: Geopolítica. Relações Internacionais. Nagorno-Karabakh. Armênia e Azerbaijão.

1 INTRODUCCIÓN

La región del Cáucaso, al sur de Asia Central y la división geográfica entre Europa y el continente asiático, tiene una importancia fundamental en la historia de las guerras. Su posición privilegiada con acceso al norte de Oriente Medio y al oeste hacia el Mar Negro con salida hacia el Mar Mediterráneo por el Estrecho de Estambul demuestran ubicaciones deseadas por las potencias militares a lo largo de la historia de las relaciones internacionales.

Este estudio tiene el objetivo de analizar los aspectos geopolíticos de una región conturbada, específicamente el caso del conflicto Nagorno-Karabaj que aún no tiene una solución definitiva, generando muchas tensiones y determinando la forma de acción y las políticas de varios actores internacionales para la región.

Además, buscaremos averiguar el histórico del conflicto, sus raíces y consecuencias para la región, el período de escalada de violencia durante el declive de la Unión Soviética, la guerra posterior a ésta y el período de alto el fuego con las amenazas de retorno al conflicto.

De igual modo, es importante examinar la importancia de la región para el mundo de acuerdo con las teorías geopolíticas del poder terrestre con énfasis en el concepto de *Heartland*, de Halford Mackinder y en los análisis posteriores de Zbigniew Brzezinski centrados en la región central de Eurasia donde se encuentran los países beligerantes y varias de las partes interesadas en la resolución o el mantenimiento del conflicto.

Por último, describiremos a los actores implicados directa e indirectamente, sus motivaciones e intereses, los acuerdos para la resolución del conflicto hasta ahora demostrados y la relevancia de aspectos geopolíticos, como el petróleo y el gas, que hacen de la región un foco de intereses de varias partes, y no sólo de los involucrados directamente y sus vecinos.

2 HISTÓRICO Y ESTADO ACTUAL DEL CONFLICTO

Esta sección tiene como objetivo analizar el histórico del conflicto desde el período de transición del Imperio ruso hacia la Unión Soviética pasando por el período soviético y la fase posterior, dando énfasis a las hostilidades que generaron el conflicto y los intentos de resolución hasta la situación actual.

La región de Nagorno-Karabaj se encuentra en el sur del Cáucaso dentro del territorio de la república de Azerbaiyán. En el siglo XVIII, era uno de los reinos azerbaiyanos que tenían como objetivo ser una oposición a la influencia del imperio Otomano, según lo analizado por Baguirov (2008). Este territorio es reconocido internacionalmente de Azerbaiyán, pero actualmente la mayoría absoluta de la población es de armenios, manteniendo una república autoproclamada con el nombre de República de Nagorno-Karabaj, pero sin el reconocimiento internacional de ningún país.

Las dos repúblicas involucradas directamente en el conflicto, Armenia y Azerbaiyán, entre los años 1921 hasta el inicio de la libertad política en la Unión Soviética, conocida como Perestroika en 1987, fueron controladas para que ningún conflicto surgiera. En 1921, el entonces comisario de nacionalidades de la República Soviética Rusa, Joseph Stalin, confirma la posesión de las regiones de Nagorno-Karabaj y Nakhijiván a Azerbaiyán, como parte del tratado de amistad y hermandad entre la República Soviética Rusa y la República de Turquía, para evitar una Armenia fuerte que pudiera tener intereses territoriales en la naciente república turca, que podría generar problemas en la región. (CORNELL, 1999)

Con el declive de la influencia soviética en la región, comienzan las hostilidades con los pogroms (ataques violentos a personas y su ambiente) contra decenas de armenios en las ciudades azerbaiyanas de Sumgait y Bakú, en febrero de 1988, lo que aumentó la tensión e hizo que 400.000 armenios huyesen de Azerbaiyán y 170.000 azerbaiyanos huyesen de Armenia a su tierra natal. (CHORBAJIAN; DONABEDIAN; MUTAFIAN, 1994)

En el otro lado, ataques contra azerbaiyanos también aumentaban en grandes proporciones, con varios pogroms a ciudades de Gugark y Gosh con decenas de muertos e intensificando los nacionalismos de los países:

A principios del año 1992, el vacío de poder creado por la disolución de la Unión Soviética terminó con el último factor que contenía el conflicto. Con la inminente retirada de las ex fuerzas soviéticas, Karabaj pasa a ser el escenario de una creciente guerra a gran escala. El lado armenio, que se había preparado para resolver el conflicto por medios militares, no perdió tiempo para actuar. A comienzos de febrero, las aldeas azerbaiyanas de Malybeli, Karadagly y Agdabam fueron conquistadas y su población expulsada, llevando al menos a 99 civiles muertos y 140 heridos. (CORNELL, 1999, apud YUSUNOV, p. 31, traducción nuestra).

Con el inicio de la guerra propiamente dicha, se produce la mayor matanza del conflicto. En el final de la noche del 25 de febrero de 1992, tropas armenias y de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) invaden la ciudad de Khojaly, en el territorio de Nagorno-

Karabaj, y realizan una limpieza étnica matando a 613 civiles, incapacitando a 1000 y haciendo 1275 rehenes, aniquilando con toda la pequeña ciudad (ATUN, 2011).

Después de la masacre, la ofensiva de los armenios de Nagorno-Karabaj no termina. Conforme a lo analizado por Cornell (1999, página 33, traducción nuestra):

En mayo, las ciudades de Shusha y Lachim fueron conquistadas, creando un corredor entre Armenia y la región de Nagorno-Karabaj. Hasta ese momento, las dos entidades estaban separadas por la presencia militar azerí en el fino corredor separando Karabaj de Armenia, una situación que dificultaba el acceso de suministros armenios hacia la región del Karabaj. Así, desde un punto de vista logístico, esa conexión es crucial para futuros desarrollos de la guerra. También desde el punto de vista político-militar, este evento fue de extrema importancia. Para todos los efectos prácticos, Karabaj puede conectarse con Armenia, aunque por razones políticas la integración sigue siendo negada. (CORNELL, 1999, p. 33, traducción nuestra).

Con la conquista de esas vitales regiones, desde un punto de vista geoestratégico, el conflicto se vuelve más fácil para Armenia, incluso con repetidas recuperaciones del ejército azerí. Con el apoyo logístico de Armenia, los armenios del Karabaj ganan el control de la región, con cerca de 30.000 muertos y un saldo de más de 1.000.000 de desplazados internos y refugiados (GAMAGHELYAN, 2005). Al final del conflicto, la región ocupada quedó delimitada como se muestra en el mapa.

Figura 1 – Delimitación de la Región después del Conflicto Nagorno-Karabaj



Fuente: VICENTE, 2017. Disponible en: <http://curiosidadesnumismaticas.blogspot.com/2017/03/el-dram-de-nagorno-karabaj.html>

Durante el conflicto, los organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) condenaban las acciones de Armenia y afirmaban que el territorio pertenecía a Azerbaiyán, con las resoluciones 822, 853, 874 y 884 del Consejo de Seguridad.

[...] reafirmando la soberanía y la integridad territorial de la República de Azerbaiyán y de todos los demás Estados en la región. [...] Pide al Gobierno de Armenia utilizar su influencia para lograr el cumplimiento por los armenios de la región de Nagorno Karabaj, en la República de Azerbaiyán, con las resoluciones 822 (1993), 853 (1993) y 874 (1993), y para garantizar que las fuerzas implicadas no dispondrán de los medios para ampliar aún más su campaña militar (ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, 1993, página 1-2, traducción nuestra).

De acuerdo con Cornell (1999), tras años de conflicto, en mayo de 1994, un alto el fuego entre las dos partes con apoyo de Rusia se firma. Pero cada día las violaciones del alto el fuego en las fronteras entre Azerbaiyán y la región ocupada de Nagorno-Karabaj continúan, repercutidas como unilaterales por los medios de Armenia y Azerbaiyán (TERT, 2011; NEWS, 2011).

Siendo así las partes beligerantes continúan en un conflicto de baja intensidad, viviendo una situación de “sin paz, ni guerra” que perdura hasta hoy. Varios acuerdos ya fueron propuestos por el llamado grupo de Minsk, organizado por la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), ahora Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), que reúne a los líderes de Armenia, Azerbaiyán, Federación Rusa, Francia y Estados Unidos, pero ninguno de ellos fue aprobado por las dos partes. (HUSEYNOV, 2005)

Algunos de los principales acuerdos propuestos por el grupo de Minsk fueron el acuerdo “paso a paso” de 1997, que consistía en liberar seis distritos azeríes del control de Karabaj, restando sólo la región original y el corredor de Lachim bajo control de fuerzas de los armenios del Karabaj; las cuestiones del corredor de Lachim y del retorno de los desplazados hacia las regiones de Shusha y Shahumian quedarían para las próximas fases. La otra propuesta es la del “estado común”, elaborada por el grupo en 1998, que consiste en una unión entre la República de Azerbaiyán y la República de Nagorno-Karabaj; el gran problema una vez más es la cuestión del corredor de Lachim. Por último, surge una idea de un intercambio territorial entre Lachim y el distrito armenio de Meghri, que podría dar un enlace entre el territorio de Nakichevan con el resto de Azerbaiyán, pero las discusiones sobre la simetría de ese intercambio llevaron a la no concordancia entre las partes (ZOURABIAN, 2006).

3 IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DEL SUR DEL CÁUCASO

Las teorías geopolíticas pueden presentar la importancia de la región y cómo los actores deben actuar, siguiendo una lógica de poder y las posibilidades de solución para el conflicto entre los azerbaiyanos y los armenios de Nagorno-Karabaj. La geopolítica estudia la relación entre el poder y la geografía y se trata de un conflicto impregnado de importancia geopolítica.

Se pretende presentar, de acuerdo con la teoría geopolítica del poder terrestre de Mackinder (1904) y sus análisis posteriores, como la de Brzezinski (2012), la relevancia de la región para la geopolítica mundial y los aspectos que generan intereses de los actores involucrados directa e indirectamente.

Halford Mackinder (1904) en un discurso histórico en la Royal Geographic Society de Londres afirmó que existe un área pivote de la política internacional que iba de Europa del Este a las Llanuras de Siberia llamada por él de *Heartland*. Para Mackinder (1904) habría una lucha entre el poder terrestre y el poder naval como un tema unificador de la historia humana. La región de Eurasia, que comprende el concepto de *Heartland*, estaría inaccesible a las potencias navales y privilegiaría a las potencias terrestres. Habría un “creciente interior” incluyendo desde Europa Central, pasando por Asia Menor hasta China e India. Y también un “creciente exterior” incluyendo Oriente Medio al sur e Inglaterra y Japón en sus extremos (TOSTA, 1984). En la tradicional definición de Mackinder (1904, p.106): “Quien domina Europa Oriental, controla el *Heartland*; quien domina el *Heartland*, controla la Isla Mundo; quien domina la Isla Mundo, controla el Mundo”.

De acuerdo con Tosta (1984), la teoría geopolítica del poder terrestre surge de la declinación del poder marítimo británico a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, y su principal teórico, Halford John Mackinder (1904), creía que estaba en el comienzo de la era del poder terrestre. Se destaca, igualmente, la fuerza política como influencia sobre los tomadores de decisión desde el discurso de Mackinder (1904). Las potencias navales como Inglaterra en su hegemonía con la *Royal Navy* entre los siglos XVIII y XIX y los EE.UU. en el siglo XX siguieron la suposición de Mackinder (1904) de evitar el control de la región geográfica del *Heartland* en Eurasia por sólo una potencia hegemónica.

Por otra parte, las potencias terrestres como Rusia y posteriormente la URSS, así como China e India mantienen una política de equilibrio de poder en el sentido de no permitir un predominio geopolítico de una sola nación. La rivalidad tras la Segunda Guerra Mundial entre el Pacto de Varsovia liderado por los soviéticos y la OTAN bajo el liderazgo norteamericano también corroboran la tesis de la disputa estratégica por Eurasia validada en la teoría geopolítica de Mackinder (1904).

En el siguiente mapa se puede ver la cartografía geopolítica del área pivote según Mackinder (1904) y la región del Cáucaso, donde se produce el conflicto entre Azerbaiyán y Armenia, en el rectángulo destacado.

Figura 2 - Región del Cáucaso, en el rectángulo área de conflicto entre Azerbaiyán y Armenia



Fuente: VICENTE, 2017. Disponible em: https://elpais.com/internacional/2014/03/08/del_alfiler_al_elefante/1394269200_139426.html

La teoría del poder terrestre de Mackinder (1904) está fundamentada, de acuerdo con Vessentini (2000), en el pivote geográfico de la historia, que la mayor parte de la tierra del mundo pertenece a la región del antiguo continente, abarcando las regiones de Europa, Asia y África, a la que llama la isla mundial, donde se encuentra una región central, llamada por Mackinder (1904) de *Heartland*, según mapa anterior, y el *Rimland*, las periferias de importancia estratégica.

Tosta (1984, apud MACKINDER, 1981 p. 55) apunta que: “El *Heartland* está puesto en su cinturón de amplias defensas naturales: Océano Ártico, cubierto de hielo; Lenalandia, forestal y escarpada; y las montañas y áridos altiplanos de Asia Central “. Más adelante sigue siendo Macckinder que comenta:

Eurasia es la masa de tierra que se extiende de Europa a Asia, separada por la cordillera de los Montes Urales, teniendo a Rusia y Turquía parte de sus territorios en los dos continentes. Su *Heartland*, situado entre el Asia Central y el Mar Caspio, abarca Kazajstán, Armenia, Azerbaiyán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Siberia Occidental y la parte septentrional de Pakistán, y está rodeado por Afganistán, Rusia, China, India e Irán. (BANDEIRA, 2008, p. 9, apud. MACKINDER, 1981)

Como se analizó por Tosta (1984), Mackinder considera la región como el centro de poder y quien tiene la mayor influencia y dominarla tendrá el control de las acciones mundiales, pues ningún poder marítimo puede alcanzarlo.

En un análisis posterior de las teorías de Mackinder, el ex secretario de Estado de Estados Unidos, Zbigniew Brzezinski (2012) corrobora las perspectivas relacionadas con el *Heartland* y Eurasia como focos analíticos en el campo estratégico del tablero de poder mundial. En su análisis sobre la representación de poder en la región del Cáucaso donde se da el conflicto Nagorno-Karabaj, Brzezinski (2012) evalúa la importancia de evitar el dominio de una nueva superpotencia en la región, así como la política exterior de EE. UU. para Rusia en la dirección de disuadir un retorno nostálgico del poderío expansionista soviético en un mundo post-Guerra Fría:

La nueva realidad es que ninguna potencia puede más buscar en las palabras de Mackinder - “dominar” a Eurasia y así “controlar” el mundo. El papel de EE. UU., sobre todo después de haber desperdiciado veinte años, debe ahora ser más sutil y ahora en reacción a las nuevas realidades de poder. El dominio por un solo Estado, independientemente de su poder, ya no es posible, sobre todo debido a la aparición de nuevos actores regionales. De esta forma, el objetivo oportuno y de largo plazo de los Estados Unidos debe ser una amplia estabilidad *trans eurasiática* geopolítica basada en el alojamiento creciente de las antiguas potencias de Occidente y las nuevas potencias de Oriente. (BRZEZINSKI, 2012, p. 312).

En este tema, Brzezinski (2000) discurre sobre la importancia de mantener las independencias de los pequeños países de la región del Cáucaso como una forma de mantener la región fragmentada al mismo tiempo que se evite una política sólo de disuasión militar de Rusia para también incluirla en alianzas económicas y estratégicas evitando así nostalgias imperialistas rusas en la región.

El hecho de que tales ilusiones y nostalgias tienden a auto perpetuar hace aún más importante que las políticas occidentales incluyan a Rusia y alejen la necesidad de una redefinición básica del papel ruso en Eurasia. Con el fin de facilitar la transformación histórica de Rusia, se debe sostener el apoyo occidental a la consolidación de nuevos Estados, especialmente Ucrania, Georgia, Azerbaiyán y Uzbekistán. (BRZEZINSKI, 2000, p. 337).

Brzezinski (2000) también sigue la línea del geógrafo inglés, Mackinder, al considerar a Eurasia como el centro del poder mundial, y que el tiempo que Estados Unidos seguiría como potencia dependería de cómo los gobernantes

actuaran en esa región. Vessentini (2000) al analizar la obra de Brzezinski recuerda que:

Cerca del 75% de la población mundial vive en Eurasia, el 60% del PNB del globo y, a excepción de los Estados Unidos, se sitúan las seis mayores economías y los seis mayores gastos nacionales con armamentos. De esta forma, Eurasia aún es el tablero “de ajedrez en el que la disputa por la primacía global continúa ocurriendo”, y “cómo América administra a Eurasia” es algo crítico para la continuidad de la supremacía norteamericana, pues la quiebra de esta haría que el mundo tuviera más violencia, menos democracia y menor crecimiento económico. (VESENTINI, 2000, p.100).

Y el autor continúa:

En el nuevo mapa político de Eurasia existieron cinco actores geoestratégicos fundamentales: Francia, Alemania, Rusia, China y la India. Otros estados que tienen una actuación geoestratégica importante serían Irán, Turquía, Ucrania, Azerbaiyán y Corea del Sur; el Reino Unido, Japón e Indonesia serían ‘países importantes’, pero actores geoestratégicos prácticamente nulos, pues no tienen voluntad, es decir, proyectos y actuaciones para modificar el estatus geopolítico del continente o del globo. (VESENTINI, 2000, p.100).

Con el análisis geopolítico basado en esos autores, Bandeira (2008) considera a Azerbaiyán y Georgia como países clave, no sólo por su inmensa producción de gas y petróleo, sino porque de ellos depende el mantenimiento de un corredor que conecte las regiones productoras del Cáucaso y de Asia central, a los compradores occidentales, sin que pase por regiones más tumultuosas y volátiles como Rusia e Irán.

Conociendo esa relevancia, en el caso de Azerbaiyán y Georgia, el oleoducto Baku-Tiflis-Ceyhan (BTC), que conecta los pozos productores del campo de Baku, en Azerbaiyán, y pasa por Tiflis, Georgia y llega hasta el puerto de Ceyhan, Turquía, que hace el petróleo del Caspio llegar al Mediterráneo, generando una importancia, analizada por Cornell, Tsereteli y Socor:

Por su parte, la principal implicación del oleoducto BTC se ha convertido en un verdadero catalizador para la cooperación estratégica positiva de los jóvenes estados de la región. En

un primer nivel y en términos prácticos, esta cooperación incluye a Georgia y Azerbaiyán, así como a Turquía. Kazajstán ha estado constantemente involucrado en el proyecto, aunque en menor intensidad, mientras que Turkmenistán podría beneficiarse mucho al ingresar en esta cooperación. Siendo estados en busca de identidades políticas y económicas, BTC ofrece a los Estados participantes, una base para su papel estratégico de proveedores y países de tránsito de mercancías más importantes del mundo: energía. De hecho, BTC trajo a Azerbaiyán y Georgia en grupo y los estimuló a cooperar estrechamente con Kazajstán. “No es exagerado afirmar que el BTC ha estimulado la creación de asociaciones estratégicas de Azerbaiyán-Georgia y Turquía-Georgia. (CORNELL; TSERETELI; SOCOR, 2005, p.24, traducción nuestra).

Con tanta importancia para la región, no es extraño que tantos países quieran demostrar su poder, para defender sus intereses en la región, pues como fue resaltando anteriormente, Mackinder apuntaba a la región eurasiática como un pivote de los conflictos globales entre el poder terrestre y el poder naval y más que eso, una región crucial para el destino geopolítico global. Es en ese *Heartland* que se encuentra el conflicto involucrando a Azerbaiyán y Armenia directamente y potencias como Rusia y EEUU de forma indirecta.

4 ACTOS CONTEMPLADOS EN EL CONFLICTO Y TENTATIVAS DE RESOLUCIÓN

En esta sección se pretende analizar cómo los principales actores involucrados directamente (Armenia, Azerbaiyán y los armenios del Karabaj) y las partes interesadas indirectamente (Estados Unidos, Federación Rusa, Irán, Turquía y la Unión Europea) se involucran en ese conflicto, sus intereses, sobre las posibles resoluciones propuestas y las consecuencias de la situación de “sin guerra, ni paz”.

El posicionamiento de Armenia en la cuestión de Nagorno Karabaj es la de apoyo a los armenios de la región, pero el gobierno del país nunca reconoció oficialmente la República de Nagorno Karabaj, pero apoya y envía recursos a la región. (NOVIKOVA, 2000)

La política exterior de Armenia está muy orientada hacia ese conflicto, donde busca el mayor apoyo internacional posible, facilitado gracias a la gran concentración de descendientes de armenios, principalmente en los principales países mediadores: Federación Rusa, Estados Unidos y Francia. (BBCNEWS, 2007).

Para Armenia la mayor preocupación es Turquía, inicialmente más por razones históricas que actuales; claro que la alianza turca con Azerbaiyán aumenta la percepción de amenaza. Armenia realmente ve a Turquía no sólo como una amenaza a la seguridad nacional, sino con la sensación de que es una amenaza a la supervivencia de la nación armenia, debido a la percepción de Turquía como un estado con intenciones genocidas. (CORNELL, 1999, p.146, traducción nuestra)

La política de Azerbaiyán para la región de Nagorno-Karabaj es simple: el país quiere la reintegración total de su territorio, de cualquier forma. Con el aumento de las exportaciones de petróleo del país y con el aumento del efectivo militar, la opción de la fuerza siempre es considerada en ese conflicto. De acuerdo con el análisis de Cornell (1999), la preocupación de Azerbaiyán consiste en recuperar el territorio, reintegrar a los refugiados azerios a la región y demostrar que la región es una alternativa válida para el transporte de petróleo y gas a los países occidentales, con seguridad, para que esos países no dependan de Rusia e Irán:

La situación de Azerbaiyán es mucho más complicada: ve tanto Irán, como Rusia como amenazas a su seguridad, y sólo puede depender de Turquía para ayudarle - un gran problema aquí es que Azerbaiyán es alejado de Najjivan por territorio armenio y, por lo tanto, no tiene una conexión de tierra continua a Turquía. Azerbaiyán, por lo tanto, se siente exprimido entre tres estados hostiles: Irán, Rusia y Armenia, todos los cuales están en posición de amenazar su seguridad, tanto por medios militares como previniendo a Azerbaiyán de traer su petróleo al mercado. (CORNELL, 1999, p.146, traducción nuestra).

Turquía, la principal aliada de Azerbaiyán en la región, define sus intereses en tres aspectos principales: la necesidad de energía, una identidad cultural del "mundo turco" y la rivalidad latente con Armenia; así que mantiene el embargo a Armenia y hace sus acuerdos de cooperación como el oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan (CORNELL, 1998).

La posición de Irán sobre el conflicto es pro-Armenia, aunque en un primer momento parezca controvertido, dado las cercanías religiosas y culturales de los dos pueblos musulmanes. Pero la política exterior iraní sigue una lógica geopolítica que valora el poder sobre la cultura. Azerbaiyán independiente se acercó mucho a Turquía, rival local de Irán, y también debido a los intereses de Estados Unidos en la región, como opción al petróleo iraní, la situación para el país se ve mejor con el "sin paz, ni guerra" vigente o con un nuevo conflicto (CORNELL, 1999).

Otra parte interesada, la Unión Europea quiere participar activamente en las negociaciones entre las partes implicadas para que la región tenga la paz necesaria, para que haya una mayor cooperación, principalmente en el sector energético, entre Europa y el sur del Cáucaso; para ello pide a Francia que sea la portavoz de la Unión Europea en el Grupo de Minsk, o que el representante de Francia sea sustituido por uno de la Unión Europea. (WOLFF, 2007).

Wolff en su informe todavía afirma:

La UE necesita involucrarse más directamente y de forma más eficaz con la sociedad civil, los medios de comunicación y los medios públicos más amplios en Armenia, Azerbaiyán y NK para contrarrestar la propaganda predominante de odio que envenena a la opinión pública y limita las oportunidades de las élites para hacer concesiones y compromisos. (WOLFF, 2007, p. 5, traducción nuestra).

Y además:

La UE debe promover una solución provisional / solución “en paquete de fases” que trate de cuestiones urgentes inmediatamente, mientras que deja las cuestiones del estatuto final y las fronteras a una fecha posterior y un proceso separado aún por acordarse. Es particularmente importante para iniciar tal solución en un paquete de fases con vistas a las áreas temáticas en las que ambas partes pueden encontrar fácil hacer concesiones y que pueden contribuir a la confianza entre las partes que, a continuación, pueden crear una situación en la que los compromisos difíciles pueden ser hechos y que van a encontrar suficiente apoyo entre sus seguidores. (HILL; TASPINAR, 2006).

Rusia es una de las principales partes interesadas en el tema geopolítico y es uno de los copresidentes del Grupo de Minsk; su política exterior desde el final de la Unión Soviética se basó en el mantenimiento de una zona de influencia en las regiones del Báltico, el Cáucaso y Ucrania; pero no está tan interesado en asumir el liderazgo en la resolución de estos problemas regionales, principalmente en el caso de que algún acuerdo perjudique a los intereses rusos en la región:

Teniendo en cuenta las crecientes dificultades de Rusia, para mantener a Turquía y especialmente los EE.UU. fuera de su esfera de influencia deseada, es probable que crezca aún más con el tiempo la relación entre Rusia e Irán. [...] Lo más preocupante es que posiblemente una parte considerable de la ayuda armamentista

que Rusia dio a Armenia en 1997, pasó por Irán. Aunque los dos gobiernos nieguen tal ayuda, ella tiene alguna lógica. Ya que Rusia no tiene fronteras con Armenia, las transferencias directas tendrían que pasar por Georgia; con Georgia fortaleciendo relaciones con Azerbaiyán, sería improbable que Rusia transfiriera ayuda armamentista de 1.000 millones de dólares sin el conocimiento de Georgia. Sin embargo, Rusia podría enviar por barco por el mar Caspio a Irán, donde podría transportarse fácilmente a Armenia, dada las excelentes relaciones entre Armenia e Irán. (CORNELL, 1999, p. 59, traducción nuestra).

Los Estados Unidos, como actor en las políticas de la región del sur del Cáucaso, tuvieron dos fases: la de negligencia, y la de compromiso. La primera en los años después del fin de la Unión Soviética, cuando los estadounidenses creían que las cuestiones de la región eran problemas domésticos de Rusia y que serían fácilmente resueltos; la segunda fase aparece del interés de los políticos estadounidenses en las cuestiones energéticas de la región y pasan a ser un actor fundamental para la posible resolución del conflicto (CORNELL, 1999).

Un gran problema para el apoyo estadounidense a alguna de las partes viene de la presión de los lobbies: el de la diáspora armenia y el de los grandes negociadores de petróleo, que influyen en las decisiones tomadas por los gobernantes (SABANADZE, 2002). Con tantos actores involucrados en la cuestión, varios intentos de resolución fueron propuestos para que tenga un fin esa terrible situación de “sin guerra, ni paz”, principalmente para las poblaciones desplazadas.

Por lo tanto, una de las opciones es la reanudación del *status quo ante bellum*, que sería la reintegración de hecho de todos los territorios ocupados por los armenios del Karabaj, con el permiso de permanencia de los armenios en la región, con derechos de ejercer cultura y religión, pero sin secesión o cualquier otra forma de toma violenta de poder; el problema de la decisión son las graves marcas dejadas por la guerra y el gran miedo a la convivencia entre las dos partes, que los armenios no quieren arriesgarse (CORNELL, 1999).

Cornell (1999) considera que la opción opuesta a ello sería el reconocimiento de la autodeterminación de los armenios de Nagorno Karabaj y su independencia o anexión a Armenia; esta idea, abominada por los azerios, es una autodeterminación basada en la limpieza étnica y el uso de la fuerza para cambiar las fronteras y no puede ser reconocida: esta opción también es polémica, pues la región de Lachim, que une Armenia con Nagorno Karabaj es fundamental para las negociaciones y Azerbaiyán no admite su transferencia:

Otra propuesta que se ha hecho recientemente, es la concesión a Nagorno-Karabaj de un status de neutralidad con garantías internacionales. Según el plan, presentado por Nikolay Hovhannisyán de la Academia de Ciencias de Armenia, el NKAO sería renombrado como el Territorio Neutro de Nagorno Karabaj (NKNT), que sería garantizado por el consejo de seguridad de la ONU, Armenia y Azerbaiyán. NKNT tendría su propia constitución, y ser gobernado por ejecutivos y legislativos elegidos localmente y órganos, bajo la supervisión de un plenipotenciario portavoz del Consejo de Seguridad, aprobado por Armenia y Azerbaiyán, cuya principal función sería la de asistir a la neutralidad del NKNT. El territorio tendría sus propias fuerzas militares y policiales, representación externa, y su propia bandera, escudo de armas, etc. Además, de acuerdo con la sugerencia, el corredor Lachin estaría asociado con el NKNT. El problema con esta solución, por supuesto, es que es simplemente una forma encubierta de concesión total de independencia a Nagorno Karabaj con la restricción de su neutralidad política. Tendría todos los bienes y símbolos de un estado, excepto en el nombre, y además incluyen el corredor Lachin. En otras palabras, es una solución que atiende a los intereses del lado armenio casi completamente, rechazando la integridad territorial de Azerbaiyán. (CORNELL, 1999, p. 142).

Todavía de acuerdo con Cornell (1999) para que el conflicto se resuelva algunos aspectos son los pilares para cualquier acuerdo futuro: la integridad del territorio azerí, el derecho de autodeterminación de los armenios del Karabaj, el retorno de los desplazados, una transición con ayuda internacional a la región de Lachin con fuerzas de paz y considerando la dimensión económica del conflicto.

Con todas estas variantes a considerar, el conflicto de Nagorno-Karabaj es un conflicto que difícilmente se reducirá sin el apoyo de otras potencias y organizaciones internacionales, respetando la cuestión de los desplazados para la búsqueda de una paz duradera para la región.

5 CONSIDERACIONES FINALES

Con base en el análisis del histórico del conflicto, podemos observar un gran impasse para la región en un conflicto que está en la situación de “sin paz, ni guerra” hace diecisiete años y sin ninguna negociación que plazca a las dos partes, haciendo de la opción militar una preocupación constante en el sistema internacional, donde intereses de actores externos también están en juego.

En este escenario, analizamos la creciente importancia geopolítica. Las teorías presentadas de Mackinder y Brzezinski para Eurasia, permanecen con factores explicativos importantes, ya que los intereses geopolíticos de las grandes potencias para esa región colisionan. De la misma manera crece la impotencia económica de la región, con la importancia del petróleo, basándose en la geopolítica de los oleoductos, principalmente el Baku-Tiflis-Ceyhan, el cual es extremadamente importante para los actores involucrados.

Se puede, además, identificar la racionalidad de los actores no beligerantes involucrados en la región y sus políticas para la misma, considerando el complejo de seguridad insertado y sus alianzas, que pueden ser tanto de identificación cultural, como Turquía-Azerbaiyán, como sólo de intereses específicos en la causa y en el poder, como la alianza Armenia-Irán.

Considerando los hechos y los análisis aquí presentados, debemos esperar un mayor compromiso internacional para la reducción de las tensiones del conflicto, y cualesquiera que sean las posibilidades de resolución, necesitarán estar bien coordinadas y monitoreadas, para que se evite nuevas situaciones de ese conflicto étnico, y principalmente evite nuevos genocidios como el de Khojaly.

REFERENCIAS

ATUN, A. *Principal Actors of Khojali Genocide*. International Journal of Academic Research, Nicosia, v. 3, n. 4, p.370-373, jul. 2011.

BBC NEWS (ed.). *Armenia seeks to boost population: Armenia's parliament has passed a dual nationality bill which allows the granting of citizenship to emigres in the huge Armenian diaspora*. 2007. Disponível em: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6382703.stm>. Acesso em: 31 set. 2011.

BAGUIROV, A. *Nagorno-Karabakh: basis and reality of Soviet-era legal and economic claims used to justify the Armenia-Azerbaijan war*. Caucasian Review Of International Affairs, Frankfurt, v. 2, n. 1, p.1-14, 2008. Disponível em: <https://www.files.ethz.ch/isn/104432/Full.pdf>. Acesso em: 11 jun. 2011.

BANDEIRA, L. A. M. Dimensão Estratégica e política externa dos Estados Unidos. In: _____. *Geopolítica e Política Exterior: Estados Unidos, Brasil e América do Sul*. 2. ed. Brasília: Funag, 2010. p. 9-42.

BRZEZINSKI, Zbigniew K. *Strategic Vision: America and Global Crisis of Global Power*. Nova Iorque: Basic Books, 2012.

CORNELL, S.E. *The Nagorno-Karabakh Conflict*. Uppsala: Department Of East European Studies, 1999. 164 p. Disponível em: https://is.muni.cz/el/1423/podzim2012/MVZ208/um/35586974/Cornell_The_Nagorno-Karabakh_Conflict.pdf . Acesso em: 15 maio 2016.

CORNELL, Svante E. Turkey and the conflict in Nagorno Karabakh: a delicate balance. *Middle Eastern Studies*, [s.l.], v. 34, n. 1, p.51-72, jan. 1998. Informa UK Limited. <http://dx.doi.org/10.1080/00263209808701209>. Disponível em: https://www.jstor.org/stable/4283917?seq=1#page_scan_tab_contents. Acesso em: 12 jun. 2016.

CORNELL, S. E.; TSERETELI, M.; SOCOR, V. Geostrategic Implications of the Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline. In: STARR, S. F.; CORNELL, S. E. *The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Oil Window to the West*. Washington: Silk Road, 2005. Cap. 2, p. 17-38. Disponível em: https://www.silkroadstudies.org/resources/pdf/Monographs/2005_01_MONO_Starr-Cornell_BTC-Pipeline.pdf. Acesso em: 12 jun. 2016.

CHORBAJIAN, L; DONABEDIAN, P; MUTAFIAN, C. *The Caucasian Knot: the History and Geopolitics of Nagorno-Karabagh*. Londres: Zed Books, 1994. 219 p.

GAMAGHELYAN, P. *Intractability of the Nagorno Karabakh Conflict: A myth or a reality*. 2005. Disponível em: <http://www.monitor.upeace.org/documents/intractability.pdf>. Acesso em: 12 set. 2016.

HILL, Fiona; TASPINAR, Omer. Russia and Turkey in the Caucasus: Moving Together to Preserve the Status Quo?. *Russie.nei.visions*, [s.l.], n. 8, p.1-21, jan. 2006. Disponível em: <https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/hilltaspinaranglais.pdf>. Acesso em: 12 set. 2016.

HUSEYNOV, T. Mountainous Karabakh: Conflict Resolution through Power-sharing and Regional Integration. *Peace, Conflict And Development: an interdisciplinary journal*, Bradford, p.1-31, jan. 2005. Disponível em: <http://www.peacestudiesjournal.org.uk/dl/Mountainous%20Karabakh%20final%20version%20edited%203.pdf>. Acesso em: 01 out. 2016.

MACKINDER, Halford J. The Geographical Pivot of History. *Geographic Journal*. N.23. 1904.

NEWS.AZ (Ed.). Armenians violate ceasefire: Armenian troops have violated ceasefire on the contact line of troops once again.. *News.az*. [s.l.]. 21 set. 2011. Disponível em: <https://www.news.az/articles/karabakh/44913>. Acesso em: 31 set. 2016.

ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS. *Conselho de Segurança das Nações Unidas: Resolução 884*. Nova Iorque: 1993. 2 p.

NOVIKOVA, G. Armenia and the Middle East. *Middle East Review Of International Affairs*, [S.l.], v. 4, n. 4, p.60-66, dez. 2000. Disponível em: <http://www.rubincenter.org/meria/2000/12/novikova.pdf> . Acesso em: 06 jul. 2016.

SABANADZE, N. *International involmment in the south caucasus*. European Centre For Minority Issues, Flensburg, n. 15, p.1-37, fev. 2002. Disponível em: http://www.ecmicaucasus.org/upload/publications/working_paper_15.pdf. Acesso em: 1 jul. 2016.

TERT AM (Armenia) (Ed.). Azerbaijani forces violate ceasefire 900 times, fire 6000 bullets: : Violations of ceasefire accord by the Azerbaijani front troops on the Line of Contact with Nagorno-Karabakh and Armenia have increased recently and continued during the past week. *Armenian News-Tert AM*. [s.l.]. 24 set. 2011. Disponível em: <https://www.tert.am/en/news/2011/09/24/nkr-border/354491>. Acesso em: 31 set. 2016.

TSERTISIVADZE, Felix. *The Forgotten Genocide*. Nova Iorque: Adeg Press, 2005. 75 p. Disponível em: http://www.ebooks.az/book_BuyMtfIz.html?lang=en. Acesso em: 11 jun. 2016.

TOSTA, O. *Teorias Geopolíticas*. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército, 1984. 103 p.

VESENTINI, J. W. *Novas Geopolíticas: As representações do século XXI*. São Paulo: Contexto, 2000. 125 p.

WOLFF, Stefan. The European Union and the Conflict over the Nagorno-Karabakh Territory. In: COMMITTEE ON MEMBER STATES' OBLIGATIONS PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE, 2007, Berlim. *Report*. [s.l.]: Parliamentary Assembly Of The Council Of Europe, 2007. p. 1 - 6. Disponível em: <http://www.stefanwolff.com/files/EU-NK.pdf>. Acesso em: 01 jul. 2016.

ZOURABIAN, L. The Nagorno-Karabakh Settlement Revisited: Is Peace Achievable?. *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet democratization*, Washington, v. 14, n. 2, p.252-265, 2006. Disponível em: <http://www.demokratizatsiya.org/bin/pdf/DEM%2014-2%20Zourabian.pdf>. Acesso em: 12 ago. 2016.

Recebido em: 11 maio 2018

Aceito em: 14 nov. 2018